



A. B. Спичак

Нижневартовский государственный университет,
г. Нижневартовск, Российская Федерация

Документационное оформление награждений служащих духовных консисторий. По материалам Тобольской епархии второй половины XIX – начала XX в.

Alexandra V. Spichak

Nizhnevartovsk State University,
Nizhnevartovsk, Russian Federation

Execution of Documents for Awarding Employees of Spiritual Consistories: A Case-Study of the Tobolsk Diocese in the Second Half of the 19th – Early 20th Century

Аннотация

Церковные документы хранят память о судьбах отдельных людей, семей, приходов, епархий и народа, страны в целом. Выявление и анализ факторов, определявших изменения в видовом составе документов, в их содержании и оформлении, генезиса складывания документных систем вследствие развития управленческих функций высших церковных учреждений содействует пониманию направлений развития церковного делопроизводства. В рассматриваемый период оно регламентировалось на законодательном уровне и было частью общей системы работы с документами. Изучение развития отдельных документов и их комплексов в историческом аспекте является одной из основных задач исследований в области документирования деятельности учреждений, в том числе приходских церквей Тобольской епархии. В статье раскрываются особенности наградной системы Русской православной церкви на примере поощрения служащих духовных консисторий. Представлены результаты исследования основных видов вознаграждения за труд канцелярских чиновников в синодальный период: орденами, чинами и деньгами. Рассматриваются

документы, сопровождавшие процесс награждения служащих в Тобольской духовной консистории (далее – ТДК), хранящиеся в Государственном бюджетном учреждении Тюменской области «Государственный архив в г. Тобольске». Эти материалы дают возможность проследить процедуру награждения: от фиксации в журнале консистории записи о решении по поводу поощрения служащих, подачи епархиальным начальством представлений обер-прокурору на каждого кандидата до выдачи квитанции об уплате взноса за выданную награду. Анализ архивных материалов позволил выяснить, что служители Тобольской духовной консистории во второй половине XIX – начале XX в. награждались чинами, орденами св. Анны, св. Владимира и св. Станислава, причем чаще всего последним, и деньгами. Процедура часто затягивалась больше чем на год в силу отдаленности ТДК от Синода и избыточного документооборота. К положительным чертам наградного делопроизводства можно отнести унификацию документов, сопровождающих процедуру поощрения, и применение трафаретных форм. Тобольские епархиальные архиереи следили за аккуратным ведением бумаг, исправляли написанные их подчиненными тексты и часто требовали их переписывать.

Abstract

Church records preserve the history of individuals, families, parishes, dioceses, and also of the nation itself. Identification of the factors that determined changes in documents composition, content and design and analysis of the document collections development in connection with the development of administrative functions of the Church institution contribute to a better understanding of the trends in Church paperwork development. In the studied period the Church record management was regulated legislatively within a general system of paperwork management. Studying development of documents and document complexes historically, is a major task for researchers in the field of the document support of institutions activities, for instance, those of the parish churches in the Tobolsk diocese. The article details the ins and outs of the award system of the Russian Orthodox Church in a case-study of awarding spiritual consistories employees. Major ways of awarding clerical officers in the Synodal period were by order, rank or money. The article reviews documents accompanying the awarding of the Tobolsk spiritual consistory employees that are stored in the State Archive in Tobolsk. These materials allow to trace the procedure from a decision logged in consistory journal to a personalized request filed by diocesan authorities to the General-Prosecutor and finally to a receipt of a fee for the issued award. Analysis of archival materials shows that employees of the Tobolsk spiritual consistory of the second half of the 19th – early 20th century were awarded by promotion, money, and orders (those St. Anne or St. Vladimir, and, most often, that of St. Stanislaus). Procedure



took over a year due to remoteness of the Tobolsk spiritual consistory and excessive paperwork. And yet there were such good points as unification of documents accompanying the procedure and use of stencils. Tobolsk diocesan bishops attended to orderly paperwork maintenance, corrected papers of their subordinates and often demanded that they be rewritten.

Ключевые слова

Исторические источники, делопроизводственные документы, архив, Русская православная церковь, наградная система, Тобольская епархия, Тобольская духовная консистория, чины, ордена.

Keywords

Historical sources, paperwork, archive, Russian Orthodox Church, award system, Tobolsk diocese, Tobolsk spiritual consistory, the ranks, orders.

В последние годы с заметным повышением в общественной жизни нашей страны роли Русской православной церкви (далее – РПЦ) значительно возрос научный интерес к проблеме статуса православного духовенства в синодальный период (1700–1917 гг.) ее истории, характеризовавшийся тесным сближением государственных и церковных структур. Ученые указывают на подобное сближение (поощряемое властью и частью российского общества) и в настоящее время. Целью исследования явилось изучение особенностей документационного оформления награждений служащих духовных консисторий в Тобольской епархии. Задачи исследования: изучение документов, сопровождавших процесс награждения служащих в Тобольской духовной консистории, хранящихся в Государственном бюджетном учреждении Тюменской области «Государственный архив в г. Тобольске» (ГБУТО ГАТ); определение этапов данного процесса; выявление положительных черт и недостатков ведения делопроизводства в указанной сфере. Хронологические рамки статьи охватывают синодальный период истории РПЦ, а территориальные рамки – самую обширную в Российской империи Тобольскую епархию.

Система наград, существовавшая в Российской империи, неоднократно рассматривалась в публикациях отечественных историков. По мнению Е. В. Зубова, вторая половина XIX – начало XX в. характеризовались формализацией процедуры представления к наградам, что стало следствием трактовки государственной



службы как особого отношения между чиновником и государством¹. Исследователей, посвятивших свои работы анализу системы награждения духовенства, однако, немного. Так, А. Н. Лушин рассмотрел вопрос о повышении социального статуса православного духовенства в Российской империи посредством награждения орденом, который предоставлял дворянское достоинство, благодаря чему высшее духовенство последовательно включалось в состав российской элиты². Н. С. Каримова проанализировала практику награждений за служение Церкви высочайшими (государственными) наградами священнослужителей и мирян в Екатеринбургской епархии³.

Научная новизна настоящей работы заключается в том, что ранее ее тема не изучалась и целиком раскрывается на основе впервые выявленных архивных источников. Решение кадровых вопросов в Тобольской епархии, в том числе относящихся к награждению служащих ТДК, ранее не рассматривались. Впервые в документоведческом ключе проводится изучение наградной системы РПЦ. Выявление материалов по избранной теме велось в Государственном архиве в г. Тобольске. Объектом изучения в названном архиве стал фонд 156 «Тобольская духовная консистория». Выявлено около 100 дел о награждении духовных лиц Тобольской епархии, в том числе 5 дел о награждении служащих ТДК орденами, 1 дело о награждении чинами и 1 дело о награждении деньгами из свечных доходов.

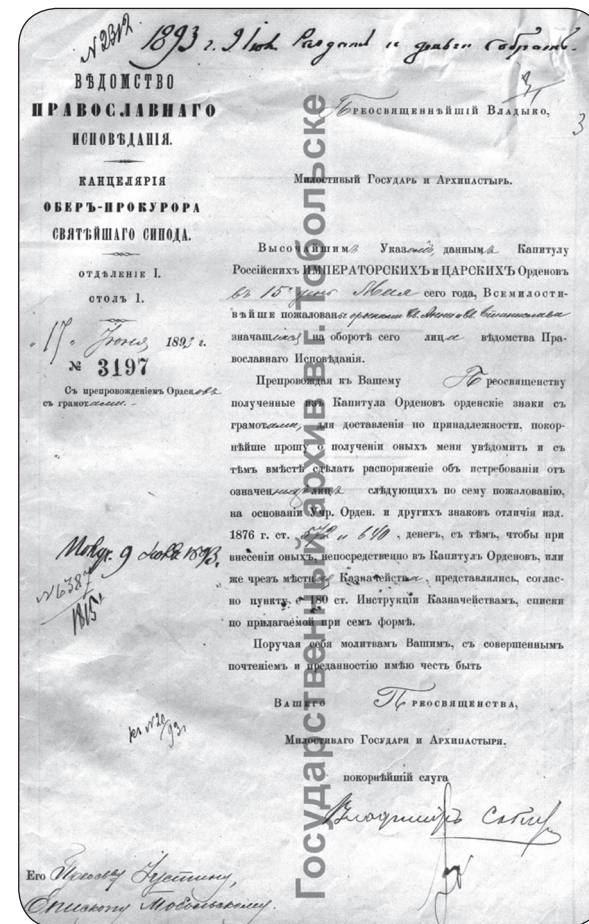
Для достижения поставленной цели использовались общенаучные, исторические и специальные методы документоведения. Использование специальных методов документоведческого исследования – методов унификации и стандартизации документов – позволило выяснить, что начиная со времен Петра I правительство стремилось ускорить исполнение решений посредством ускорения делопроизводственных процессов прежде всего путем унификации и стандартизации видов документации, их формуляров и разработки текстовых трафаретов. При исследовании формуляров источников применялся метод формулярного анализа.

Духовная консистория являлась присутственным местом, осуществлявшим управление и духовный суд в епархии и находившимся под непосредственным начальством епархиального архиерея. Структурно консистория подразделялась на присутствие,



включавшее членов консистории, и канцелярию⁴. Анализ архивных материалов позволил выяснить, что служители Тобольской духовной консистории во второй половине XIX – начале XX в. награждались чинами, орденами св. Анны, св. Владимира и св. Станислава, причем чаще всего последним, и деньгами.

Дело «О награждении секретаря Тобольской духовной консистории В. Лебедева орденом святой Анны 3 степени» начинается с доклада и отчета «о движении дел и порядке в делопроизводстве» и о приведении в порядок документов и дел секретарем ТДК за 1 ноября 1860 г. Как видно из отчета, секретарь был инициативным и трудолюбивым, хотя в документе описаны заслуги и других служителей. В том же месяце ТДК заслушала отчет, оценила по достоинству труды секретаря и канцелярских чиновников и предложила архиерею доложить «высшему начальству» об их «особых трудах». В следующем протоколе собрания ТДК (от 29 ноября) сообщается, что «всякий благонамеренный и полезный труд не должен быть оставлен без должного вознаграждения, и дабы поощрить и на будущее время к достойной деятельности лиц, оказавших заслуги в приведении в порядок запущенных консисторских дел» ТДК попросила архиепископа ходатайствовать перед обер-прокурором Синода о награждении секретаря В. Лебедева орденом св. Анны «за отличные заслуги» на основании законодательства, а столоначальников Малинина и Нисковского (вторая фамилия написана неразборчиво, имена не указаны), архивариуса П. Пудовикова, приходо-расходчика В. Лебедева⁵ – двойными окладами жалования. 21 апреля 1862 г. канцелярия обер-прокурора отправила тобольскому архипастырю письмо с подтверждением того, что секретарь ТДК надворный советник В. Лебедев пожалован высочайшим указом, данным Капитулу российских и царских орденов 6 апреля того же года, согласно «удостоению Комитета министров» орденом св. Анны 3-й ст. На документе имеется помета от 21 мая 1862 г. о вручении орденского знака. 6 июня ТДК отправила в Капитул 20 руб. серебром за орденские знаки вместе с сопровождающим письмом. 14 мая канцелярия обер-прокурора известила епископа о пожаловании приходо-расходчику коллежскому секретарю В. Лебедеву 70 руб., архивариусу коллежскому секретарю П. Пудовикову – 60 руб. «по уважению отлично усердной службы их». 17 мая была отправле-



Письмо канцелярии обер-прокурора Синода Тобольскому епископу Иустину (Полянскому) об отправке орденов св. Анны и св. Станислава служителям Тобольской духовной консистории.

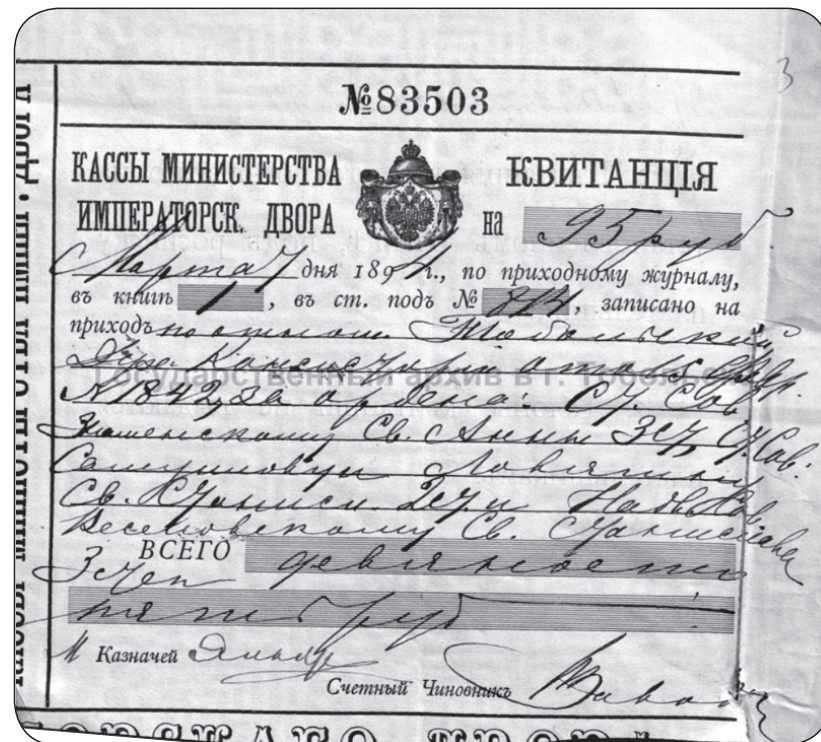
17 июня 1893 г. ГАТ. Ф. 156. Оп. 11. Д. 1630. Л. 3

Letter of the General-Prosecutor of Synod office to the Tobolsk bishop Justin (Polyansky) concerning a dispatch of orders of St. Anna and St. Stanislaus for employees of the Tobolsk spiritual consistory.

June 17, 1893. GAT, fond 156, series 11, file 1630, p. 3

на грамота на орден, а 11 июня в сопроводительном письме сообщалось о ее вручении. 8 июня Тобольская казенная палата уведомила ТДК о получении денег за награды. От принятия решения о награждении В. Лебедева 29 ноября 1860 г. до вручения ему грамоты на орден 11 июня 1863 г. прошло более трех лет, что свидетельствует о крайней длительности процедуры поощрения лиц духовного ведомства в синодальный период⁶.

Инициатива награждения секретаря консистории могла принадлежать и самому преосвященному, судя, например, по делу «О награждении орденами св. Станислава секретаря Тобольской духовной консистории В. Веселовского и учителей Тобольской духовной семинарии П. Самойлова, И. Ловягина, Л. Знаменского». Епископ Тобольский и Сибирский Иустин (Полянский) 1 января 1893 г. писал в ТДК: «За примерное усердное и аккуратное исполнение своих обязанностей и за составление ежегодных отчетов о состоянии епархии, нахожу нужным поощрить секретаря моего, коллежского асессора Василия Михайловича Веселовского, представлением к следующей награде. Консистория делает по сему распоряжение». Согласно представлению епископа от 13 января 1893 г., В. М. Веселовский находился на службе в названном учреждении с 12 октября 1870 г., а в должности секретаря – с 31 августа 1883 г., исполнял свои обязанности «с отличным усердием, ревностью, точностью и верностью; кроме прямых своих обязанностей занимается около 10 лет безвозмездно делопроизводством по экономическому правлению Архиерейского дома, за что и заслуживает поощрения наградой по службе» – орденом св. Станислава 3-й ст. Это было уже второе представление, первое – от 19 ноября 1888 г. – не было удовлетворено. 17 июня 1893 г. обер-прокурор составил ответный документ (в форме трафарета), сопровождающий орденские знаки и грамоты (получен 9 июля). В документе также указано количество денег, которые следовало уплатить за орденские знаки. Учителя семинарии (статские советники) также были награждены: Л. Знаменский – орденом св. Анны 3-й ст., П. Самойлов и И. Ловягин – орденом св. Станислава 2-й ст., а секретарь при епархиальном архиерее надворный советник В. М. Веселовский – орденом св. Станислава 3-й ст. За знаки отличия орденов требовалось заплатить пошлину: за орден св. Анны 3-й ст. 20 руб., за орден св. Станислава 2-й ст. – 30 руб.,



Квитанция об оплате взноса за отличительные знаки орденов св. Анны и св. Станислава. 7 марта 1894 г. ГАТ. Ф. 156. Оп. 11. Д. 1630. Л. 17
Receipt of fees for the insignia of the order of St. Anne and St. Stanislaus.
March 7, 1894. GAT, fond 156, series 11, file 1630, p. 17

за этот же орден 3-й ст. – 15 руб. 11 февраля 1894 г. казначей П. Пудовиков вместе с рапортом передал в ТДК 15 руб. 15 коп. за награду секретаря. В тот же день ТДК изложила в журнале обстоятельства дела и подготовила выписку (протокол). 15 февраля был исполнен приказ ТДК отправить деньги вместе с сопроводительным документом в Капитул российских и царских орденов. На следующий день архиерей отправил отчет обер-прокурору Синода. Итак, производство дела заняло год и 1,5 месяца⁷.



Первый документ дела из Ф. 156 «О награждении служителей Тобольской духовной консистории В. Протасова и П. Пудовикова орденами святого Станислава третьей степени» – протокол ТДК (выпись из ее журнала) от 5 октября 1882 г., в котором временный комитет для ревизии приходо-расходных книг и отчетов о суммах за 1881 г. просил епархиального преосвященного отметить в епархиальных ведомостях «сравнительную редкую исправность и аккуратность по делопроизводству» ТДК. В ответ преосвященный велел консистории немедленно доложить об усердных и опытных чиновниках для представления к наградам, после чего секретарь дал следующий «отзыв»: выделяются столоначальник 2-го стола – коллежский ассессор В. И. Протасов и казначей – коллежский ассессор П. А. Пудовиков (на службе соответственно с 1850 и 1844 г.). В итоге ТДК приказала обоим служащим «за их долговременную и полезную службу» представить к награждению орденами св. Станислава 3-й ст. Епископ одобрил решение ТДК своей резолюцией 6 октября 1882 г. Ober-прокурору 22 августа следующего года было отправлено письмо (рапорт) о получении и вручении 13 августа 1883 г. ордена В. И. Протасову. Таким образом, процедура длилась почти год: с 6 октября 1882 г. по 13 августа 1883 г. (решение о награждении было принято 15 мая 1883 г.)⁸.

Из материалов следующего дела узнаем, что казначей ТДК так и не был награжден в 1883 г., хотя его кандидатура и была одобрена и ТДК, и обер-прокурором Синода. Его представили к награде еще раз в 1885 г., но уже индивидуально. ТДК внесла решение о награждении П. А. Пудовикова орденами св. Станислава в 1885 г. и св. Владимира в 1887 г. 5 июня 1887 г. ТДК слушала прошение П. А. Пудовикова о представлении его к награждению орденом св. Владимира 4-й ст., и только 3 января 1889 г. ТДК получила распоряжение обер-прокурора Синода об одобрении кандидатуры П. А. Пудовикова (от 12 декабря 1888 г.). Ответ обер-прокурору о выдаче ордена был составлен 21 января 1889 г. Таким образом, процедура получения орденов опять-таки оказалась долговременной⁹.

При анализе дела «О награждении столоначальников Тобольской духовной консистории Г. Емельянова, И. Ефремова и А. Бобылева орденами св. Станислава» (1913 г.) выяснилось, что решение консистории было принято 27 сентября 1913 г., решение



Синода – 6 мая 1914 г., выдача орденов состоялась после 30 июня, то есть прошло примерно 9 месяцев, а на высылку денег за орден потребовалось еще 4 месяца¹⁰.

Можно сделать вывод о том, что процесс получения ордена являлся в начале XX в. достаточно долгим. Анализ архивных документов позволяет говорить о существовании установленной процедуры награждения орденами служителей духовных консисторий.

Следующим по значимости было награждение чинами, когда происходило повышение в должности очередным чином до выслуги лет. Пример документального сопровождения процедуры такого награждения содержится в «Деле о награждении Тобольской духовной консистории своих служителей чинами и принятии на недостающие места новых служителей» (1767–1768 гг.). 31 декабря 1767 г. ТДК представила на рассмотрение Тобольскому митрополиту Павлу II (Конюшкевичу) доклад о том, что «служителей имеется по штату не полное число», и по определению преосвященного от 5 ноября 1767 г. об укомплектовании штата согласно действующему законодательству ТДК предложила 23 сотрудника повысить в чине и принять на службу недостающее число чиновников. К докладу ТДК приложила «расписание Тобольской духовной консистории о приказных служителях», содержащее сведения о чиновниках в таблице: штатные должности; количество чиновников; служители, которые занимают эти должности; их характеристика как работников. Следом в деле расположены написанные на отдельных листах резолюции митрополита о кадровых перестановках в ТДК после изучения им реестра служителей¹¹.

Чиновники канцелярии за службу получали денежное вознаграждение, которое включало: жалование, столовые деньги, экстраординарные консисторские суммы, причем жалование составляло две трети годового содержания, а столовые деньги – одну треть. Дополнительные выплаты из консисторских сумм осуществлялись на усмотрение епархиального начальства¹².

Ежегодно Синод выделял из свечной прибыли, собранной в епархиях, часть средств и отправлял в духовные консистории вместе с сопроводительным письмом. Так, хозяйственное управление при Синоде (стол 1, отделение 2) известило Тобольского



архиепископа Варлаама II об отчислении из свечной прибыли 1862 г. 11 900 руб. на награды чиновникам духовных консисторий и о том, что Синод «признал справедливым распределение наград консисторским чиновникам из всемилостивейше назначенной суммы применяясь к тому, в каком количестве в каждой епархии увеличился свечной сбор в продолжение 1860 года». Это письмо, составленное в форме трафарета, было отправлено 1 сентября 1864 г. во все епархии, а имена епископов и сумму для конкретной консистории (Тобольской епархии выделили 475 руб.) вписывали от руки. ТДК зафиксировала в журнале (в выписке-протоколе) факт получения названного отношения Синода и денег 1 сентября 1864 г., приказала приходо-расходчику записать средства как приход в книгу о разных суммах и хранить до особого распоряжения. Для раздачи наградных денег предписывалось составить «расписание суммы» и распределить ее согласно распоряжению преосвященного. После раздачи денег о решении архипастыря приказывалось уведомить обер-прокурора. 9 сентября ТДК доложила епископу о составлении «расписания суммы». Больше всех денег выделили секретарю В. Лебедеву – 125 руб., помощнику секретаря – 66 руб., четверем столоначальникам – 40–65 руб., приходо-расходчику – 60 руб., исправляющему должность регистратора – 12 руб., двум писцам – по 4,5 руб. и еще двум писцам – по 3,5 руб., ибо последние «частовременно не являлись к занятиям и занимались делами слабо»¹³.

При раздаче свечных денег ТДК должна была учесть долги некоторых своих служителей перед тобольским попечительством о бедных духовного звания, которое направило об этом письмо 11 сентября 1864 г. Самым бедным оказался бывший секретарь надворный советник В. Лебедев, задолжавший 50 руб. (за повышение в чин), остальные занимали намного меньше – от 5,5 до 15 руб. В общем, не помогли наградные деньги бедному секретарю, о чем он 10 сентября направил жалостливый доклад архиепископу с просьбой отсрочить выплату за повышение в чин – 42 руб.: «По вычету за последний мой чин, мною условлено было с членами присутствия, что я уплачу за чин деньги немедленно по получении добавочных, так как из наградных предложил уплату в попечительство 50 руб., а остальные получить на руки и выкупить сохранныю расписку в 100 руб., которой срок миновал



1 сентября и отсрочка 9 сентября и которою мне угрожает совершенное разорение, и даже может коснуться чести; ибо известно, что значит брать деньги в долг под сохранныю расписку?! Это чужая собственность на руках у другого – должна быть не прикосновенна, при первом востребовании. Но члены более благородным сочли не сдержать своего условия и не подать руки утопающему, хотя это не стоило и никакой жертвы, забыв те услуги, которые я им оказывал в течении 12 лет моей службы здесь. Горько! Да, справедлив стих, вошедший в поговорку народа: все други, все приятели до черного лишь дня». ТДК 10 сентября указала В. Лебедеву «вывести в расход по книге о разной сумме... 475 р. серебром в награду чиновникам» и выдать согласно расписанию под расписки, удержав их долги с указанием в статьях расхода. В расписке В. Лебедева указано, что он получил 42 руб. и сразу возвратил их в счет погашения долга. Епископ 24 сентября 1864 г. составил отчет обер-прокурору Синода о разделении свечной прибыли между служителями. Как видно, несмотря на наградную систему РПЦ, чиновникам ТДК не хватало средств и приходилось брать деньги в долг. Ситуация усугублялась тем, что за такие награды, как ордена и повышение в чине, служителям приходилось платить взнос¹⁴.

Стало быть, процедура награждения служителей духовных консисторий состояла из следующих этапов: получение ТДК инициативного документа с просьбой (предложением) о награждении (это мог быть рапорт самого чиновника, предложение епископа или служителя консистории); запись в журнал консистории и последующая выписка в протокол о слушании дела; справки при необходимости; резолюция преосвященного с решением о награждении; при положительном решении – представление епископа обер-прокурору Синода с перечислением положительных качеств и заслуг служителя с приложением формулярного и наградного списков; письмо-ответ из канцелярии обер-прокурора; выдача награды чиновнику; рапорт преосвященного обер-прокурору о выдаче награды; уплата пошлины за награду; рапорт служителя ТДК об уплате взноса. Процедура часто затягивалась больше чем на год ввиду отдаленности ТДК от Синода и избыточного документооборота. К положительным чертам наградного делопроизводства можно отнести унификацию документов,



сопровождающих процедуру поощрения, и применение трафаретных форм. Тобольские епархиальные архиереи следили за аккуратным ведением бумаг, исправляли написанные их подчиненными тексты и часто велели их переписывать. В архивных делах сохранилось множество черновиков документов, беловые же документы были отправлены обер-прокурору.

Примечания

¹ *Зубов, Е. В.* Кризис наградной системы Российской империи во второй половине XIX – начале XX века // Вестник Челябинского государственного университета. История. Вып. 33. – 2009. – № 23 (161). – С. 13–16. ZUBOV, E. V. *Krizis nagradnoi sistemy Rossiiskoi imperii vo vtoroi polovine XIX – nachale XX veka* [Crisis of the award system of the Russian Empire in the second half of the 19th – early 20th century. In Russ.]. IN: *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. Вып. 33. Istoria* [Bulletin of the Chelyabinsk State University. Issue 33: History. In Russ.], 2009, no. 23 (161), pp. 13–16.

² *Лушин, А. Н.* Приобретение дворянства лицами духовного звания в Российской империи в XVIII – начале XX века: историко-правовой аспект // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2013. – № 21. – С. 37–39. LUSHIN, A. N. *Priobretenie dvoryanstva litsami dukhovnogo zvaniya v Rossiiskoi imperii v XVIII – nachale XX veka: istoriko-pravovoi aspekt* [Acquisition of nobility by clergy in the Russian Empire in the 18th – early 20th century: Historical and legal aspects. In Russ.]. IN: *Vestnik Nizhegorodskoi akademii MVD Rossii*, 2013, no. 21, pp. 37–39.

³ *Каримова, Н. С.* Награждение клириков и мирян в Екатеринбургской епархии в XIX – начале XX в. // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. – 2015. – Вып. 3 (11). – С. 44–56. KARIMOVA, N. S. *Nagrazhdenie klirikov i miryan v Ekaterinburgskoi eparkhii v XIX – nachale XX v.* [Awarding clergymen and laymen in the Ekaterinburg diocese in the 19th – early 20th century. In Russ.]. IN: *Vestnik Ekaterinburgskoi dukhovnoi seminarii*, 2015, vol. 3 (11), pp. 44–56.

⁴ *Комиссаров, П. А.* Кадровый состав Костромской духовной консистории во второй половине XIX – начале XX века // Вестник Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова. – 2012. – № 5. – С. 167. KOMISSAROV, P. A. *Kadrovyy sostav Kostromskoi dukhovnoi konsistorii vo vtoroi polovine XIX – nachale XX veka* [Staffing of the Kostroma spiritual consistory in the second half of the 19th – early 20th century. In Russ.]. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta im. N. A. Nekrasova* [Bulletin of the N.A. Nekrasov Kostroma State University], 2012, no. 5, pp. 167–170.

⁵ Секретарь В. Лебедев и приходо-расходчик ТДК В. Лебедев – два разных лица, они были однофамильцами.

⁶ Государственный архив в г. Тобольске (ГАТ). Ф. 156. Оп. 11. Д. 674. Л. 1–42. *Gosudarstvennyi arkhiv v g. Tobol'ske* [State Archive in Tobolsk] (GAT), fond 156, series 11, file 674, pp. 1–42.



⁷ Там же. Д. 1630. Л. 1–19. Ibid., file 1630, pp. 1–19.

⁸ Там же. Д. 1368. Л. 1–26. Ibid., file 1368, pp. 1–26.

⁹ Там же. Д. 1442. Л. 1–32. Ibid., file 1442, pp. 1–32.

¹⁰ Там же. Оп. 18. Д. 1074. Л. 1–24. Ibid., series 18, file 1074, pp. 1–24.

¹¹ Там же. Оп. 2. Д. 1723. Л. 1–13. Ibid., series 2, file 1723, pp. 1–13.

¹² *Комиссаров, П. А.* Кадровый состав Костромской духовной консистории во второй половине XIX – начале XX века // Вестник Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова. – 2012. – № 5. – С. 167–170. KOMISSAROV, P. A., 2012, pp. 167–170.

¹³ ГАТ. Ф. 156. Оп. 11. Д. 761. Л. 15. GAT, fond 156, series 11, file 761, p. 15.

¹⁴ Там же. Ibid.

Список литературы

Зубов, Е. В. Кризис наградной системы Российской империи во второй половине XIX – начале XX века // Вестник Челябинского государственного университета. История. Вып. 33. – 2009. – № 23 (161). – С. 13–16.

Каримова, Н. С. Награждение клириков и мирян в Екатеринбургской епархии в XIX – начале XX в. // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. – 2015. – Вып. 3 (11). – С. 44–56.

Комиссаров, П. А. Кадровый состав Костромской духовной консистории во второй половине XIX – начале XX века // Вестник Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова. – 2012. – № 5. – С. 167 – 170.

Лушин, А. Н. Приобретение дворянства лицами духовного звания в Российской империи в XVIII – начале XX века: историко-правовой аспект // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2013. – № 21. – С. 37 – 39.

References

ZUBOV, E. V. *Krizis nagradnoi sistemy Rossiiskoi imperii vo vtoroi polovine XIX – nachale XX veka* [Crisis of the award system of the Russian Empire in the second half of the 19th – early 20th century. In Russ.]. IN: *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. Вып. 33. Istoria* [Bulletin of the Chelyabinsk State University. Issue 33: History. In Russ.], 2009, no. 23 (161), pp. 13–16.

KARIMOVA, N. S. *Nagrazhdenie klirikov i miryan v Ekaterinburgskoi eparkhii v XIX – nachale XX v.* [Awarding clergymen and laymen in the Ekaterinburg diocese in the 19th – early 20th century. In Russ.]. IN: *Vestnik Ekaterinburgskoi dukhovnoi seminarii*, 2015, vol. 3 (11), pp. 44–56.

KOMISSAROV, P. A. *Kadrovyy sostav Kostromskoi dukhovnoi konsistorii vo vtoroi polovine XIX – nachale XX veka* [Staffing of the Kostroma spiritual consistory in the second half of the 19th – early 20th century. In Russ.]. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta im. N. A. Nekrasova* [Bulletin of the N.A. Nekrasov Kostroma State University], 2012, no. 5, pp. 167–170.

LUSHIN, A. N. *Priobretenie dvoryanstva litsami dukhovnogo zvaniya v Rossiiskoi imperii v XVIII – nachale XX veka: istoriko-pravovoi aspekt* [Acquisition of nobility



by clergy in the Russian Empire in the 18th – early 20th century: Historical and legal aspects. In Russ.]. IN: *Vestnik Nizhegorodskoi akademii MVD Rossii*, 2013, no. 21, pp. 37–39.

Сведения об авторах

Спичак Александра Владимировна, кандидат исторических наук, Нижневартовский государственный университет, старший преподаватель кафедры документоведения и всеобщей истории, г. Нижневартовск, Российская Федерация, 8-912-530-50-23, spichak-89@mail.ru

About author

Spichak Alexandra Vladimirovna, PhD in history, Nizhnevartovsk State University, senior lecturer of the department of document science and world history, Nizhnevartovsk, Russian Federation, +7-912-530-50-23, spichak-89@mail.ru

В редакцию статья поступила 7.03.2017 г., опубликована:

Спичак, А. В. Документационное оформление награждений служащих духовных консисторий. По материалам Тобольской епархии второй половины XIX – начала XX в. // *Вестник архивиста*. – 2017. – № 4. – С. 48–62.

Submitted 7.03.2017, published:

SPICHAK, A. V. *Dokumentatsionnoe oformlenie nagrazhdenii sluzhashchikh dukhovnykh konsistorii. Po materialam Tobol'skoi eparkhii vtoroi poloviny XIX – nachala XX v.* [Execution of documents for awarding employees of spiritual consistories: A case-study of the Tobolsk diocese in the second half of the 19th – early 20th century. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2017, no. 4, pp. 48–62.



УДК 94(47)

DOI 10.28995/2073-0101-2017-4-63-87

М. А. Чертилина

Российский государственный архив кинофотодокументов (РГАКФД), отдел информационного обеспечения, г. Красноярск, Российская Федерация

«Альбом фотографий экспонатов антикварных предметов, привезенных наследником цесаревичем Николаем Александровичем из путешествия на Восток в 1890–1891 гг.»: источниковедческое и архивоведческое исследование

Marina A. Chertilina

Russian State Archive of Film and Photo Documents, Krasnogorsk, Russian Federation

'Album of Exhibit Item Photographs of the Antiques Brought by Tsesarevich Nicholas Alexandrovich from His Journeys in the East in 1890–1891': A Source and Archival Study

Аннотация

В статье, посвященной путешествию наследника Николая Александровича Романова на Восток в 1890–1891 гг., описаны уникальные предметы искусства, привезенные им на Родину. В Российском государственном архиве кинофотодокументов находится на хранении оригинальный «Альбом фотографий экспонатов антикварных предметов, привезенных наследником цесаревичем Николаем Александровичем из путешествия на Восток в 1890–1891 гг.». Сам альбом является произведением искусства, каждая фотография альбома заключена в кожаную рамку, страницы его украшены рисунками в восточном стиле и иероглифами, созданными японским художником, а фотографии антикварных предметов выполнены князем Гагариным. Целью данной публикации является введение в научный оборот новых аудиовизуальных источников РГАКФД. В статье на основе воспоминаний Э. Э. Ухтомского, сопровождавшего цесаре-