



**ПРОБЛЕМЫ АРХИВОВЕДЕНИЯ,
ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЯ,
ДОКУМЕНТОВЕДЕНИЯ, АРХЕОГРАФИИ**

**Archive Science, Source Studies, Document Science
and Archaeography Issues**

УДК 94(470.6)+930.25

DOI 10.28995/2073-0101-2017-4-10-22

Е. Г. Муратова

Кабардино-Балкарский государственный университет
им. Х. М. Бербекова, г. Нальчик, Российская Федерация

**История становления архивного дела
на Северном Кавказе. XVII – начало XX в.**

Elena G. Muratova

Kabardino-Balkarian State University,
Nalchik, Russian Federation

**History of the Archiving Development in the North
Caucasus Region: 17th – Early 20th Century**

Аннотация

В статье подводятся историографические итоги по проблеме становления архивного дела на Кавказе в XVII – начале XX в. Показано, что история архивов на Северном Кавказе связана с процессом колонизации и появлением в регионе российской администрации. Во второй половине XIX – начале XX в. разбор и систематизация сохранившихся архивных собраний, отразивших длительный процесс присоединения Кавказа к России, осуществлялся как отдельными учеными, так и специальными комиссиями и учреждениями. Во второй половине XX в. благодаря научной деятельности П. И. Хицунова, А. П. Берже, П. К. Услара, А. С. Соброевского, Н. А. Волконского, И. В. Бентковского, Г. И. Прозрителева, а также ученых военного ведомства появились первые описания кавказ-

ских архивов, были охарактеризованы хранившиеся в них документы и опубликованы важнейшие архивные источники. Большое значение для последующих исследований имел методологический подход В. С. Иконникова, считавшего необходимым включать в историографический обзор информацию о месте хранения, собирании и издании исторических источников, а также сведения об исторических учреждениях и о деятельности правительства в области выявления и сохранения исторического наследия. На этом добротном основании возникла и успешно развивается современная российская историография архивного дела на Кавказе. В работах Е. Н. Кушевой, В. Г. Гаджиева, Л. М. Паровой, М. Е. Колесниковой, В. Г. Цогоева, Н. И. Несмачной, А. Т. Урушадзе, Т. А. Колосовской и других исследователей разработаны как отдельные аспекты обозначенной темы, так и общие подходы к изучению истории кавказских архивов и кавказской археологии. Представляется, что общая характеристика современного историографического дискурса по проблемам истории архивного дела на Кавказе до начала XX в. имеет важное значение для исторической науки и исторического образования, поскольку способствует формированию целостного представления об источниках по истории Северного Кавказа, о методах их изучения и использования в исторических исследованиях, а также содействует определению перспективных направлений исторического кавказоведения.

Abstract

The article summarizes results of the historiographic research of the archiving development in the Caucasus region in the 17th – early 20th century. It shows that the archives history of the North Caucasus region is connected to the colonization process and emergence of the Russian administration in the region. In the second half of 19th – early 20th century, sorting and systematization of extant archival collections on the long process of affiliation between the Caucasus and Russia were performed by individual historians, as well as by special commissions and institutions. Thanks to the work of historians P. I. Khitsunov, A. P. Berzhe, P. K. Uslar, A. S. Sobrievski, N. A. Volkonski, I. V. Bentkovski, G. I. Prozritelev, and scientists from the military department, the first descriptions of the Caucasus archives appeared in the second half of the 20th century. Documents in these collections described, the more important archival sources were published. For subsequent studies methodological approach of V. S. Ikonnikov was of particular significance: data on place of storage, collection, and publication of historical sources, as well as information on historical institutions and on government activities in the field of recovery and preservation of historic heritage, was to be included in historiographic reviews. This fundamental approach laid the groundwork for modern national historiography of the archiving development in the Caucasus.



Works of E. N. Kusheva, V. G. Gadzhiev, L. M. Parova, M. E. Kolesnikova, V. G. Tsogoev, N. I. Nesmachnaya, A. T. Urushadze, T. A. Koloskovskaya et al. study various aspects of the topic, as well as common approaches to studying the history of the Caucasus archives and archeography. Apparently, characterization of the modern historiographic discourse on the issues of archiving history in the Caucasus region prior to the 20th century is of great significance for historical science and education. Not only does it promote formation of a holistic view of the sources on the North Caucasus history and methods for studying and using them in historical research, it also helps to identify promising trends in historical study of the Caucasus.

Ключевые слова

Архивы, архивные источники, источниковедение, Северный Кавказ, XVII–XIX вв., историография, археология.

Keywords

Archives, archival sources, source study, North Caucasus, 17th–19th centuries, historiography, archeology.

В современной отечественной историографии история становления архивного дела на Кавказе в XVII – начале XX в. пока не получила целостного обобщения, несмотря на значительное количество высокопрофессиональных исследований по истории архивного дела в дореволюционной России в целом. Между тем Кавказ всегда занимал одно из центральных мест в сфере забот российского государства, и это хорошо прослеживается в области архивного строительства.

История архивного дела на Северном Кавказе связана с процессом колонизации и появлением в регионе в XVI в. российской администрации. Северокавказские дела находились в ведении Посольского приказа, занимавшегося отношениями с иностранными государствами, и приказа Казанского дворца, которому были подведомственны Астрахань и Терский город в устье Терека – ближайшие в то время к Северному Кавказу русские города. С основания Терского воеводства (1567 г.) в воеводских канцеляриях, приказных избах, а позднее в комендантских канцеляриях в результате сношений как с вышестоящими учреждениями, так и с местными народами стали накапливаться письменные документы. В источниках не раз упоминались «древние документы»



крепости Терки, впоследствии перевезенные в архив Астраханского губернского правления. В 1735 г. Кизляр превратился в административный и торгово-экономический центр Северного Кавказа, и туда были перевезены документы за 1720–1734 гг. С 1763 г. в Моздоке, затем в Екатеринограде, Георгиевске и Ставрополе стали формироваться архивы, не только отразившие пребывание русской администрации на Кавказе, но и сохранившие документы, важные для истории Персии, Турции, Грузии и северокавказских народов. Однако невнимание местного начальства к архивам и частые перемещения документов привели к утрате многих из них. Только в XIX в. на Кавказе началась работа по разбору, систематизации и приведению в порядок архивных собраний. За отсутствием специалистов-архивариусов этот труд первоначально взяли на себя военные, ученые и преподаватели, служившие на Кавказе.

Пожалуй, один из первых обзоров состояния кавказских архивов принадлежит старшему учителю Ставропольской гимназии П. И. Хицунову, которого наместник Кавказа князь М. С. Воронцов в 1846 г. назначил разбирать старые военные архивы в крае. Результатом этого подвижнического труда стали публикации Хицунова в газете «Кавказ» за 1848 г.¹

Благодаря деятельности специальных комиссий, работавших на Кавказе во второй половине XIX – начале XX в., были определены основные подходы к исследованию истории архивного дела, и появились первые свидетельства о состоянии архивов в регионе. Так, председатель Кавказской археографической комиссии А. П. Берже в своем предисловии к одному из томов, посвященному деятельности М. С. Воронцова на Кавказе, среди прочих заслуг наместника назвал его внимание к разбору дел местных архивов, который продолжался с лета 1846 по 1850 г. В результате этой работы обнаружилось, что «1) при областном правлении в Ставрополе имеются дела современные царствованию императрицы Анны Иоанновны. 2) При штабе войск, в Ставрополе же, ранее 1770 года. 3) В Георгиевске, при Канцелярии военного начальника, ранее 1785 года [...] 4) В Моздоке, при воинском начальнике, имеются дела с 1759 года, большею частью военного содержания, и между ними переписка грузинских царей и соседственных горских владельцев. 5) В Кизляре, при комендантской канцелярии, есть дела ранее



1719 года, а гораздо древнейшие, времен русских царей, относившиеся до существования на Тереке, с 1567 года, Терского воеводства, поступили в начале 1800 года в Астрахань и хранятся там при губернском правлении, быв частью разобраны и частью напечатаны в трудах археографической комиссии»². По мнению специалистов, разбор и систематизация архивных документов, предпринятые по поручению М. С. Воронцова в 1845–1848 гг. в Кизляре, Моздоке и Георгиевске, – тема пока еще малоизученная. Фонд Главного штаба Кавказской армии (Ф. 14719) Российского государственного военно-исторического архива включает несколько комплексов, раскрывающих особенности организации и выполнения архивных разысканий в этот период³.

Другой крупнейший кавказовед, П. К. Услар, в одном из своих писем к А. П. Берже от 18 февраля 1865 г., поздравляя его с назначением на должность председателя Кавказской археографической комиссии, обращал внимание на огромную ценность Кизлярского архива и дал ему весьма емкую характеристику: «В продолжении 50-ти лет, до устройства Моздокской линии, Кизляр был русскою столицей на Кавказе; все наши сношения с горцами и с Грузией, подготовившие дальнейшую деятельность, могут быть объяснены и выведены наружу расследованием Кизлярского архива, который, при том, и сохранился довольно хорошо, как я в том убедился личным осмотром». Но, по словам Услара, чиновник Иванов, назначенный для разбора дел и ведения археографических исследований в Кизляре, исполняет эту работу не на должном уровне. В связи с чем Услар, обращаясь к А. П. Берже с просьбой взять под свой контроль эту деятельность, полагал, что если археографическая комиссия будет издавать акты, относящиеся к истории Кавказа, то Кизлярский архив составит «золотой рудник» и предоставит для этого издания важные документы⁴.

Особое место в историографии второй половины XIX в. занимает работа профессора Киевского университета В. С. Иконникова «Опыт русской историографии». В контексте рассматриваемого вопроса необходимо отметить, что В. С. Иконников считал, что важно включать в историографический обзор информацию о месте хранения, собирании и издании исторических источников, а также сведения об исторических учреждениях и о деятельности правительства в области выявления и сохранения исторического



наследия. Поэтому в соответствующем разделе его работы содержится первое систематизированное описание кавказских архивов и практически исчерпывающие библиографические сведения по проблеме их сохранения и изучения до 1880-х гг.⁵

К началу XX в. в России появились работы, в которых не только подводились итоги развития архивного дела на Кавказе, но и определялись дальнейшие программные цели. В этом ряду особое место занимает доклад действительного члена Ставропольского, Кубанского и Терского статистических комитетов А. С. Собривевского. Представляя обзор печатных материалов по истории кавказских архивов и также отметив большой вклад наместника М. С. Воронцова в становление архивного дела, Собривевский, в частности, указывал, что позже, в 1876 г., вопрос о приведении в порядок архивов Северного Кавказа и о мерах по сохранению содержащихся в них ценных исторических источников был поднят великим князем Михаилом Николаевичем. В 1880 г. при штабе Кавказского военного округа был создан Военно-исторический отдел, и по проекту его начальника, генерала В. А. Потто, началась ревизия архивов в Тифлисе, Ставрополе, Владикавказе, Моздоке, Кизляре, Георгиевске, Нальчике, Грозном, Темир-Хан-Шуре, Петровске, Екатеринодаре, в некоторых городах и станицах Кубанской области, в Астрахани и Новочеркасске. Главный штаб командировал туда особых лиц – «историографических изыскателей». «Результатом всего этого была разборка в разных архивах и рассмотрение десятков тысяч дел, с указанием на те из них, которые заключают в себе исторический материал». Раньше других в 1876 г. был подвергнут обзору Кизлярский архив бывшего комендантского управления, и поскольку он оказался в весьма плохом состоянии, то в 1882 г. три тысячи томов дел перевезли во Владикавказ и приступили к их систематизации. Из Ставропольских архивов, сохранивших старинные дела, Собривевский прежде всего указал на архив губернского правления, полагая, что до начала работы уже спроектированной к тому времени Ставропольской ученой архивной комиссии дело по разбору северокавказских архивов и изданию исторических материалов должны взять на себя местные статистические комитеты⁶. Следует отметить, что эта работа была уже начата секретарем Ставропольского губернского статистического комитета И. В. Бентковским. За время службы редактором



«Ставропольских губернских ведомостей» он опубликовал в этой газете весьма ценные материалы по истории Северного Кавказа.

Публикация помощника начальника штаба Кавказского военного округа Н. А. Волконского «Кавказ в 1787–1799 гг.» в полной мере иллюстрирует эффективность работы Военно-исторического отдела, созданного при штабе. В этот отдел поступила «в хаотическом беспорядке масса бумаг бывшего Георгиевского архива, примерно 6–7 пудов». Эти материалы, относящиеся к управлению Кавказом с 1787 по 1800 г., были тщательно рассортированы, однако, по замечанию автора, «немногие из них удалось сложить в нечто связное и последовательное, а из остальных пришлось поневоле ограничиться извлечением сведений отрывочных или даже указаний на события». По оценке Н. А. Волконского, остатки Георгиевского архива «составляют подспорье делам бывшего архива Моздокских комендантов». Но, к сожалению, дела Моздокского архива находились в очень плохом состоянии и требовали предварительного тщательного изучения, поэтому редакция ограничилась публикацией материалов Георгиевского архива, «оставляя разборку дел Моздокского архива до будущего времени и довольствуясь пока тем, что он спасен от окончательного уничтожения»⁸.

Архивные документы и исследования по архивному и музейному делу, охране памятников старины также помещались на страницах периодических изданий Ставропольской ученой архивной комиссии (1906 – 1920). Подытоживая результаты своих изысканий в области архивного строительства на Кавказе, ее председатель, Г. И. Прозрителев, пришел к заключению, «что кавказским начальством и в прошлом принимались меры к охране архивов и даже со стороны власти в крае соблюдалась большая осторожность, не доверявшая компетенции чиновников, привлекая к делу лиц с образованием»⁹. Полнее всего воссоздать историю Ставропольской ученой архивной комиссии, увидеть состояние архивного дела в регионе и проанализировать начальный этап создания губернского архива позволяют документы архивного фонда 198 Государственного архива Ставропольского края¹⁰.

Таким образом, к началу XX в. история архивов и архивного дела на Кавказе уже получила достаточно полное освещение в трудах исследователей, просветителей и специалистов различ-



ных учреждений и комитетов. На этом добротном основании возникла современная отечественная история архивного дела на Кавказе.

В советской историографии отдельные аспекты обозначенной темы освещались в ходе решения специальных исследовательских задач. Еще в 1940-е гг. Е. Н. Кушева, представляя обзор материалов русских архивов для исследования истории Северного Кавказа XVI–XVII вв., подчеркнула значение так называемого Астраханского фонда Ленинградского отделения Института истории Академии наук, содержащего архивы астраханской приказной избы и астраханской таможни, отметив при этом, что судьба архивов Терского города – приказной избы и таможни – не ясна. Она высказала вполне обоснованное предположение, что «среди документов астраханских архивов сохранилась переписка астраханских учреждений с терскими», а не собственно архив Терского города¹¹.

Материалы фондов архива Кизлярского коменданта, после многократных перемещений поступившие в 1959 г. в Центральный архив Дагестанской Республики, получили источниковедческое и палеографическое описание в работах В. Г. Гаджиева¹² и других дагестанских ученых.

Последние десятилетия отмечены работами В. Р. Цогоева по истории архивного дела в Терской области пореформенного периода¹³. Внимания заслуживает статья С. Несмачной¹³, которая раскрывает деятельность Кавказской археографической комиссии и продолжает перспективные исследования, начатые Л. М. Паровой еще в середине 1980-х гг.¹⁴

Результаты исследования, характеризующие особенности развития военных архивов на Северном Кавказе и роль военных историков XIX в. в их сохранении, представлены в работах Т. А. Колосовской. В частности, на примере археографической деятельности Д. Х. Бушена она показала роль военного ведомства в организации научных исследований по истории присоединения Кавказа к России¹⁵.

Особо следует отметить вклад М. Е. Колесниковой в разработку историографии поднятой проблемы; в ряде своих работ она представила как систематизированное описание истории архивного дела на Северном Кавказе в XVIII – начале XX в., так и глубокую разработку отдельных аспектов этой темы¹⁶.



Большое значение для изучения истории архивного дела на Кавказе имеет публикация первоисточников. В этой связи «Записка об архиве военного ведомства в городе Ставрополе (на Кавказе) и о проведенных в нем изысканиях», сохранившаяся в Государственном архиве Ставропольского края, стала настоящим открытием для архивистов. Автор этого документа – подпоручик губернского батальона И. О. Шантыр, заведовавший архивом бывшего штаба войск Кавказской линии и Черномории. Его «Записка...» – своего рода путеводитель, включающий список фондов и характеристику наиболее важных документов. Этот интересный источник опубликован и прокомментирован Н. В. Ушаковой в журнале «Отечественные архивы»¹⁷.

Таким образом, изучение истории архивного дела на Кавказе до начала XX в. в значительной степени решило задачи воссоздания истории архивных учреждений в регионе, дало возможность представить основные комплексы источников по дореволюционной истории Северного Кавказа в центральных и местных архивах и исследовать археографическую деятельность как целых научных учреждений, так и отдельных исследователей-кавказоведов.

В этой связи общая характеристика современного историографического дискурса по проблемам истории архивного дела на Кавказе имеет важное значение для исторической науки и исторического образования, поскольку способствует формированию целостного представления об источниках по истории Северного Кавказа, о методах их изучения и использования в исторических исследованиях, а также содействует определению перспективных направлений исторического кавказоведения.

Примечания

¹ О разборе старинных архивов в Ставропольской губернии // Кавказ. – 1848. – № 14, 16. *O razbore starinnykh arkhivov v Stavropol'skoi gubernii*. [On the sorting of ancient archives in the Stavropol gubernia. In Russ.]. IN: *Kavkaz*, 1848, no. 14, 16.

² Акты, собранные Кавказской археографической комиссией. Т. 10. – Тифлис, 1885. – С. XVIII–IX. *Akty, sobrannye Kavkazskoi arkheograficheskoi komissiei. T. 10* [Acts collected by the Caucasian Archeographic Commission. In 12 vol. Vol. 10. In Russ.]. Tiflis, 1885, pp. XVIII–IX.



³ Урушадзе, А. Т. «Воронцовский Кавказ»: корпус источников и его возможности // Русский архив. – 2013. – № 2. – С. 48–51. URUSHADZE, A. T. «Vorontsovskii Kavkaz»: korpus istochnikov i ego vozmozhnosti [‘Vorontsov’s Caucasus’: Source corps and its potential. In Russ.]. IN: *Russkii arkhiv*, 2013, no. 2, pp. 48–51.

⁴ Услар, П. К. Этнография Кавказа. Языкознание. II. Чеченский язык. – Тифлис, 1888. – С. 44–45. USLAR, P. K. *Etnoografiya Kavkaza. Yazykoznanie. II. Chechenskii yazyk* [Ethnography of the Caucasus. Linguistics. II. Chechen language. In Russ.]. Tiflis, 1888, pp. 44–45.

⁵ Иконников, В. С. Опыт русской историографии. Т. 1. Кн. 1. – Киев, 1891. – С. 556–559. IKONNIKOV, V. S. *Opyt russkoi istoriografii* [Experience of the Russian historiography. In Russ.]. Vol. 1. Book 1. Kiev, 1891, pp. 556–559.

⁶ Собривский, А. С. Князь Воронцов и наши архивы. – Ставрополь, 1911. – 14 с. SOBRIEVSKII, A. S. *Knyaz Vorontsov i nashi arkhivy* [Prince Vorontsov and our archives. In Russ.]. Stavropol, 1911, 14 p.

⁷ Волконский, Н. А. Кавказ в 1787–1799 годах. Из уцелевших остатков Георгиевского архива // Черкесы и другие народы Северо-Западного Кавказа в период правления императрицы Екатерины II. 1787–1791. Т. IV. – Нальчик: ЭЛЬ-ФА, 2004. – С. 11–70. VOLKONSKII, N. A. *Kavkaz v 1787–1799 godakh. Iz utselevshikh ostatkov Georgievskogo arkhiva* [The Caucasus in 1787–1799. From the surviving remnants of the George archive. In Russ.]. IN: *Cherkesy i drugie narody Severo-Zapadnogo Kavkaza v period pravleniya imperatritsy Ekateriny II. 1787–1791. T. IV* [Circassians and other peoples of the North-Western Caucasus in the reign of Empress Catherine II. 1787–1791. In 4 vol. Vol. 4. In Russ.]. Nalchik, EL'-FA publ., 2004, pp. 11–70.

⁸ Прозрителев, Г. К. Из истории нашего архива // Труды Ставропольской ученой архивной комиссии. Вып. 2. – Ставрополь, 1910. – С. 5–10. PROZRITELEV, G. K. *Iz istorii nashego arkhiva* [From the history of our archive. In Russ.]. IN: *Trudy Stavropol'skoi uchenoi arkhivnoi komissii. Vyp. 2* [Proceedings of the Stavropol Scientific Archive Commission. Issue 2. In Russ.]. Stavropol, 1910, pp. 5–10.

⁹ Логачева, А. В. Фонд Ставропольской ученой архивной комиссии в государственном архиве Ставропольского края // Вестник Ставропольского государственного университета. – 2010. – № 2 (67). – С. 53–58. LOGACHEVA, A. V. *Fond Stavropol'skoi uchenoi arkhivnoi komissii v gosudarstvennom arkhive Stavropol'skogo kraia* [Fond of the Stavropol Scientific Archival Commission in the State Archive of the Stavropol Krai. In Russ.]. IN: *Vestnik Stavropol'skogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the Stavropol State University], 2010, no. 2 (67), pp. 53–58.

¹⁰ Кушьева, Е. Н. Северный Кавказ и международные отношения XVI–XVII вв. (Обзор материалов русских архивов) // Исторический журнал. – 1943. – № 1. – С. 60–68. KUSHEVA, E. N. *Severnyi Kavkaz i mezhdunarodnye otnosheniya XVI–XVII vv. (obzor materialov russkikh arkhivov)* [The North Caucasus in international relations of the 16th – 17th century. (Review of Russian archives materials). In Russ.]. IN: *Istoricheskii zhurnal*, 1943, no. 1, pp. 6–68.



¹¹ Гаджиев, В. Г. Архив Кизлярского коменданта // Известия Северо-Кавказского научного центра высшей школы. Общественные науки. – 1978. – № 2. – С. 6–11. GADZHIEV, V. G. *Arkhiv Kizlyarskogo komendanta* [Archive of the Kizlyar Commandant. In Russ.]. IN: *Izvestiya Severo-Kavkazskogo nauchnogo tsentra vysshei shkoly. Obshchestvennyye nauki* [Bulletin of the North Caucasus Scientific Center for Higher Education. Social studies], 1978, no. 2, pp. 6–11.

¹² Цогоев, В. Г. Архивное дело в Терской области в 1860–1917 гг. // Отечественные архивы. – 2003. – № 2. – С. 15–23. TSOGOEV, V. G. *Arkhivnoye delo v Terskoi oblasti v 1860–1917gg.* [Archival work in the Terek region in 1860–1917. In Russ.]. IN: *Otechestvennyye arkhivy*, 2003, no. 2, pp. 15–23.

¹³ Несмачная, С. И. Первое издание архивных документов на Кавказе // Кавказский сборник. Т. 2 (34). – М., 2005. – С. 350–361. NESMACHNAYA, S. I. *Pervoye izdaniye arkhivnykh dokumentov na Kavkaze* [The first publication of archival documents in the Caucasus. In Russ.]. IN: *Kavkazskii sbornik* [The Caucasian collection. In Russ.]. Vol. 2 (34). Moscow, 2005, pp. 350–361.

¹⁴ Парова, Л. М. Из истории археографической деятельности Военно-исторического отдела штаба кавказского военного округа // Советские архивы. – 1985. – № 6. – С. 38–40. PAROVA, L. M. *Iz istorii arkhеографicheskoi deyatel'nosti Voенно-istoricheskogo otdela shtaba kavkazskogo voennogo okruga* [From the history of the archaeological activities of the Military Historical Division of the Staff of the Caucasian Military District. In Russ.]. IN: *Sovetskie arkhivy*, 1985, no. 6, pp. 38–40.

¹⁵ Колосовская, Т. А. К вопросу об археографии военной истории Кавказа. По материалам деятельности Д. Х. Бушена // Вестник архивиста. – 2015. – № 4. – С. 19–30. KOLOSOVSKAYA, T. A. *K voprosu ob arkhеографии voennoi istorii Kavkaza. Po materialam deyatel'nosti D. Kh. Bushena* [Revisiting archaeography of military history of the Caucasus: A case-study of D. C. Bushen's activities. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista – Herald of an Archivist*, 2015, no. 4, pp. 19–30.

¹⁶ Колесникова, М. Е. Северокавказская историографическая традиция: вторая половина XVIII – начало XX века. – Ставрополь: Изд-во СГУ, 2011. – 524 с. KOLESNIKOVA, M. E. *Severokavkazskaya istoriографicheskaya traditsiya: vtoraya polovina XVIII – nachalo XX veka* [North Caucasian historiographic tradition: Second half of the 18th – early 20th century. In Russ.]. Stavropol, SGU publ., 2011, 524 p.

¹⁷ «Небрежное отношение к архивам – признак невысокого умственного уровня общества». Записка подпоручика И. О. Шантыра об архиве военного ведомства в городе Ставрополе (1875 г.) // Отечественные архивы. – 2003. – № 2. – С. 59–86. “*Nebrezhnoye otnosheniye k arkhivam – priznak nevysokogo umstvennogo urovnya obshchestva*”. *Zapiska podporuchika I. O. Shantyra ob arkhive voennogo vedomstva v gorode Stavropole (1875 g.)* [‘Negligence towards archives is a sign of low intelligence of the society.’ Lieutenant I. O. Shantir's note on the archive of the military department in Stavropol (1875). In Russ.]. IN: *Otechestvennyye arkhivy*, 2003, no. 2, pp. 59–86.

Список литературы

Гаджиев, В. Г. Архив Кизлярского коменданта // Известия Северо-Кавказского научного центра высшей школы. Общественные науки. – 1978. – № 2. – С. 6–11.

Иконников, В. С. Опыт русской историографии. Т. 1. Кн. 1. – Киев, 1891. – 882 с. Колесникова, М. Е. Северокавказская историографическая традиция: вторая половина XVIII – начало XX века. – Ставрополь: Изд-во СГУ, 2011. – 524 с.

Колосовская, Т. А. К вопросу об археографии военной истории Кавказа. По материалам деятельности Д. Х. Бушена // Вестник архивиста. – 2015. – № 4. – С. 19–30.

Кушева, Е. Н. Северный Кавказ и международные отношения XVI–XVII вв. (обзор материалов русских архивов) // Исторический журнал. – 1943. – № 1. – С. 60–68.

Логачева, А. В. Фонд Ставропольской ученой архивной комиссии в государственном архиве Ставропольского края // Вестник Ставропольского государственного университета. – 2010. – № 2 (67). – С. 53–58.

«Небрежное отношение к архивам – признак невысокого умственного уровня общества». Записка подпоручика И. О. Шантыра об архиве военного ведомства в городе Ставрополе (1875 г.) // Отечественные архивы. – 2003. – № 2. – С. 59–86.

Несмачная, С. И. Первое издание архивных документов на Кавказе // Кавказский сборник. Т. 2 (34). – М., 2005. – С. 350–361.

Парова, Л. М. Из истории археографической деятельности Военно-исторического отдела штаба Кавказского военного округа // Советские архивы. – 1985. – № 6. – С. 38–40.

Урушадзе, А. Т. «Воронцовский Кавказ»: корпус источников и его возможности // Русский архив. – 2013. – № 2. – С. 48–51.

Цогоев, В. Г. Архивное дело в Терской области в 1860–1917 гг. // Отечественные архивы. – 2003. – № 2. – С. 15–23.

References

GADZHIEV, V. G. *Arkhiv Kizlyarskogo komendanta* [Archive of the Kizlyar Commandant. In Russ.]. IN: *Izvestiya Severo-Kavkazskogo nauchnogo tsentra vysshei shkoly. Obshchestvennyye nauki* [Bulletin of the North Caucasus Scientific Center for Higher Education. Social studies], 1978, no. 2, pp. 6–11.

IKONNIKOV, V. S. *Opyt russkoi istoriографии* [Experience of the Russian historiography. In Russ.]. Vol. 1. Book 1. Kiev, 1891, 882 p.

KOLESNIKOVA, M. E. *Severokavkazskaya istoriографicheskaya traditsiya: vtoraya polovina XVIII – nachalo XX veka* [North Caucasian historiographic tradition: Second half of the 18th – early 20th century. In Russ.]. Stavropol, SGU publ., 2011, 524 p.

KOLOSOVSKAYA, T. A. *K voprosu ob arkhеографии voennoi istorii Kavkaza. Po materialam deyatel'nosti D.Kh. Bushena* [Revisiting archaeography of military history of the Caucasus: A case-study of D.C. Bushen's activities. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista – Herald of an Archivist*, 2015, no. 4, pp. 19–30.

KUSHEVA, E. N. *Severnyi Kavkaz i mezhdunarodnye otnosheniya XVI–XVII vv. (obzor materialov russkikh arkhivov)* [The North Caucasus in international relations of the 16th–17th century. (Review of Russian archives materials). In Russ.]. IN: *Istoricheskii zhurnal*, 1943, no. 1, pp. 6–68.



LOGACHEVA, A. V. *Fond Stavropol'skoi uchenoi arkhivnoi komissii v gosudarstvennom arkhive Stavropol'skogo kraia* [Fond of the Stavropol Scientific Archival Commission in the State Archive of the Stavropol Krai. In Russ.]. IN: *Vestnik Stavropol'skogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the Stavropol State University], 2010, no. 2 (67), pp. 53–58.

“Nebrezhnoe otnoshenie k arkhivam – priznak nevysokogo umstvennogo urovnya obshchestva”. *Zapiska podporuchika I. O. Shantyra ob arkhive voennogo vedomstva v gorode Stavropole (1875 g.)* [‘Negligence towards archives is a sign of low intelligence of the society.’ Lieutenant I. O. Shantir’s note on the archive of the military department in Stavropol (1875). In Russ.]. IN: *Otechestvennye arkhivy*, 2003, no. 2, pp. 59–86.

NESMACHNAYA, S. I. *Pervoe izdanie arkhivnykh dokumentov na Kavkaze* [The first publication of archival documents in the Caucasus. In Russ.]. IN: *Kavkazskii sbornik* [The Caucasian collection. In Russ.]. Vol. 2 (34). Moscow, 2005, pp. 350–361.

PAROVA, L. M. *Iz istorii arkhograficheskoi deyatel'nosti Voенно-istoricheskogo otdela shtaba kavkazskogo voennogo okruga* [From the history of the archaeological activities of the Military Historical Division of the Staff of the Caucasian Military District. In Russ.]. IN: *Sovetskie arkhivy*, 1985, no. 6, pp. 38–40.

URUSHADZE, A. T. “Vorontsovskii Kavkaz”: *kopus istochnikov i ego vozmozhnosti* [‘Vorontsov’s Caucasus’: Source corps and its potential. In Russ.]. IN: *Russkii arkhiv*, 2013, no. 2, pp. 48–51.

TSOGOEV, V. G. *Arkhivnoe delo v Terskoi oblasti v 1860–1917 gg.* [Archival work in the Terek region in 1860–1917. In Russ.]. IN: *Otechestvennye arkhivy*, 2003, no. 2, pp. 15–23.

Сведения об авторах

Муратова Елена Георгиевна, доктор исторических наук, профессор, Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х. М. Бербекова, заведующая кафедрой, г. Нальчик, Российская Федерация, 8-928-703-90-79, lena_gm@mail.ru

About author

Muratova Elena Georgievna, PhD in History, professor, Kabardino-Balkarian State University, head of the Russian history department, Nalchik, Russian Federation, +7-928-703-90-79, lena_gm@mail.ru

В редакцию статья поступила 5.07.2017 г., опубликована:

Муратова, Е. Г. История становления архивного дела на Северном Кавказе. XVII – начало XX в. // Вестник архивиста. – 2017. – № 4. – С. 10–22.

Submitted 5.07.2017, published:

MURATOVA, E. G. *Istoriya stanovleniya arkhivnogo dela na Severnom Kavkaze. XVII – nachalo XX v.* [History of the archiving development in the North Caucasus region: 17th – early 20th century. In Russ.]. IN: *Vestnik arkhivista / Herald of an Archivist*, 2017, no. 4, pp. 10–22.



Н. Д. Борщик

Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского, г. Симферополь, Российская Федерация

Проблемы и перспективы изучения описаний Таврической губернии конца XVIII – начала XX в.

Natalia D. Borschik

Crimean Federal University, Simferopol, Russian Federation

Problems and Prospects of Studying the Tavrida Gubernia of Late 18th – Early 20th Century

Аннотация

В статье дана краткая характеристика первых описаний Крымского полуострова, выполненных как по указу центральных властей (например, Камеральное описание Крыма 1784 г.), так и по личной инициативе российских ученых, общественных деятелей, энтузиастов-любителей. Количественные данные этих и многих подобных им исследований, обстоятельства их составления, источниковедческие особенности, возможность использования, репрезентативность и пр. оказались вне сферы внимания исследователей. В статье предпринята попытка систематизировать имеющиеся источники статистических описаний Таврической губернии XVIII – нач. XX вв. и наметить перспективы их изучения. Актуальность научного осмысления исторического опыта описаний отдельных регионов обусловлена важнейшей ролью количественной информации в государственном управлении. Россия к концу XIX столетия стала мощным государством с имперским статусом, что закономерно потребовало поступательного развития ее статистических описаний, цифровые данные которых являлись определяющими факторами национальной безопасности, экономического благосостояния, налоговых поступлений, социальной стабильности, состояния культуры и пр. Неоднократные попытки реформирования статистических органов не привели к качественным изменениям в сфере государственной статистики Российской империи и свидетельствовали о необходимости привлечь к статистическим обследованиям региональные власти, органы местного самоуправления,