

**НАУЧНАЯ ПУБЛИКАЦИЯ АРХИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ****Scientific Publication of Archival Documents**

УДК 930.2

DOI 10.28995/2073-0101-2017-4-236-247

*Е. А. Долгова*Российский государственный гуманитарный университет,  
г. Москва, Российская Федерация*А. В. Малинов*Санкт-Петербургский государственный университет,  
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация**«Понять чужую душу»: Фрагменты  
из неопубликованного труда историка,  
социолога, методолога науки  
Н. И. Кареева***Evgeniya A. Dolgova*Russian State University for the Humanities,  
Moscow, Russian Federation*Alexey V. Malinov*St. Petersburg State University,  
St. Petersburg, Russian Federation**'To Read Another Man's Soul': Excerpts from  
an Unpublished Work of Nikolai I. Kareev,  
Historian, Sociologist, and Methodologist**

## Аннотация

Целью статьи является введение в научный оборот неопубликованного исследования историка, социолога, методолога науки Николая Ивановича Кареева (1850–1931) «Общая методология гуманитарных наук». Она была написана в «закатный период» творчества ученого, в 1922 г., не

была издана в силу цензурных ограничений и является работой, резюмирующей творческое наследие ученого (в части его методологических изысканий). Историкографически «Общая методология...» сохраняет некоторую преемственность с курсом «Методология истории» А. С. Лаппо-Данилевского, который последний читал в Петроградском университете. Указанный курс после смерти лектора в 1919 г. планировалось передать Н. И. Карееву. Однако книга Н. И. Кареева самостоятельна и оригинальна, написана во многом с самостоятельных философских позиций. Подготовленная к печати работа хранится в личном фонде Н. И. Кареева в Научно-исследовательском отделе рукописей Российской государственной библиотеки (НИОР РГБ). Предлагаемая статья состоит из вступительного авторского комментария и публикации отрывка «Общей методологии...» – четырех параграфов четвертой главы, которая называется «Непосредственное наблюдение и констатация фактов в гуманитарных науках». В книге Н. И. Кареев писал о специфике сложного для сегодняшней историографической ситуации понятия – исторического факта и об особенностях работы с ним. В публикуемом же фрагменте речь идет о роли психологии в исторических исследованиях. Общество Н. И. Кареев рассматривал как результат психического взаимодействия составляющих его личностей. Публикуемые фрагменты раскрывают и контекст рассуждений ученого, связанный с проблемой «чужой одушевленности», неизбежно следующей из психологизации истории. Текст главы восстанавливается по черновой рукописи Н. И. Кареева – автографу с пометами ученого (зачеркиваниями, подчеркиваниями, вставками на полях). Документы публикуются по современным правилам орфографии. Пунктуация, стилистические особенности, подчеркивания в тексте сохранены в целях аутентичной передачи источника.

## Abstract

The article studies the unpublished methodological and scientific work of Russian historian Nikolai I. Kareev 'General methodology of the humanities' (1922). Few historians worked with the manuscript (some in 1970s, some in 1990s, and some in 2010s), but thanks to their articles it is known to scholars. Nikolai I. Kareev wrote this book in 1922, summarizing his legacy, and his methodological research in particular, but censorship restrictions prevented its publication. It studies various issues of the humanities through the lens of positivism. Historiographically, it partly continues Alexander Lappo-Danilevsky's course 'The Methodology of History', read at the University of Petrograd; after Lappo-Danilevsky's death in 1919 the course was to pass on to Nikolai Kareev. But 'General methodology' is an original course, and one written from a different standpoint. The article introduces the publication of an excerpt from 'General methodology.' The excerpt includes four paragraphs



from chapter 4, 'Direct observation and statement of facts in the humanities,' describing the notion of historical fact and its working principles. The published excerpt assesses the role of psychology in historical research, which is significant, as Kareev considered society as a result of mental interaction of personalities; it puts Kareev's reasoning in context with the notion of 'alien animations,' which necessarily follows from his psychologization of history. The text is reconstructed according to an autograph by Nikolai Kareev stored in the Research Division of Manuscripts of the Russian State Library (NIOR RGB). The autograph bears Kareev's marks: strikethroughs, underlines, inserts on the fields. The document is published in accordance with archaeological rules.

#### Ключевые слова

Исторический источник, Н. И. Кареев, методологическое наследие, «Общая методология гуманитарных наук», psychologization in history, «чужая одушевленность», раннесоветский период.

#### Keywords

Historical source, Nikolay I. Kareev, methodological heritage, 'General methodology of the humanities,' fragments, psychologization in history, early Soviet period.

**И**нтересным, до сих пор не введенным в широкий научный оборот методологическим исследованием 1920-х гг. является одна из последних работ Николая Ивановича Кареева (1850–1931) – учебное пособие «Общая методология гуманитарных наук». С одной стороны, это исследование завершило изыскания автора по философии истории, продолжавшиеся четыре десятилетия; с другой – курс методологии гуманитарных наук был одним из последних прочитанных ученым в высшей школе. В этом отношении книгу, до сих пор являющуюся неопубликованной, можно считать резюмирующей обширное методологическое наследие Н. И. Кареева.

Подготовленная к печати, лишь частично опубликованная работа хранится в личном фонде Н. И. Кареева в Научно-исследовательском отделе рукописей Российской государственной библиотеки<sup>1</sup>. Текст работы включает в себя введение, 7 глав (400 параграфов): I. «Понятие науки и классификация наук», II. «Логические предпосылки всякой методологии», III. «Гуманитарные науки, их классификация и методология», IV. «Непосредственное наблюдение и констатирование фактов в гуманитарных науках»,



V. «Научная работа в области исторических повторений», VI. «Теоретические гуманитарные науки», VII. «Нормативное и прикладное знание в гуманитарных науках». К «Общей методологии...» приложены примечания; библиография; выписки Н. И. Кареева из трудов по истории, социологии и психологии; список социологических работ автора. Сохранились две типографские корректуры работы с правкой Н. И. Кареева: вторая и третья, обе на 40 листах, датированные февралем 1923 г. Они включают параграфы 1–180 первой, второй и начала третьей главы. Остальные главы восстанавливаются по рукописи ученого.

Несмотря на то что в 1922 г. кооперативное издательство «Наука и жизнь» согласилось издать книгу и даже успело набрать в типографии две ее главы, работу так и не удалось опубликовать: как учебное пособие она привлекла особое внимание цензуры (став, правда, единственным встретившимся случаем цензурного ограничения публикационных возможностей Н. И. Кареева)<sup>2</sup>. Ее частичная публикация была предпринята А. В. Малиновым в 2011 и 2013 гг., были опубликованы предисловие, III глава «Гуманитарные науки, их классификация и методология» (параграфы 152–180 (начало) и параграфы 184–195)<sup>3</sup>.

Публикуемый ниже документ представляет собой параграфы 252–256 IV главы «Общей методологии гуманитарных наук». Она называется «Непосредственное наблюдение и констатация фактов в гуманитарных науках». Речь в ней идет о специфике сложного для сегодняшней историографической ситуации понятия – исторического факта и об особенностях работы с ним. Н. И. Кареев обращается к понятиям «наблюдения» и «свидетельства», настаивает на различии «единичных» и «массовых» наблюдений, обосновывает статистический метод исследования массовых наблюдений, говорит о роли догадки («девинации») в реконструкции исторических фактов и пр.

В указанном фрагменте главы Н. И. Кареев рассматривает роль психологии в исторических исследованиях. Надо заметить, что еще в докторской диссертации «Основные вопросы философии истории» (1883), т. е. за полвека до составления «Общей методологии гуманитарных наук», он отмечал, что в истории действуют законы психологии и социологии, собственных же исторических законов не существует.



Психология методологически сближала историографию с литературой, как, впрочем, и со всеми науками, имеющими дело с «продуктами человеческой деятельности». Психологизм непосредственно присущ литературе, склоняющейся к анализу характеров героев, их душевных переживаний и т. п. Общество Н. И. Кареев рассматривал как результат психического взаимодействия составляющих его личностей. С этой стороны он неоднократно обращался к литературному материалу, посвятив истории литературы и истории в литературе ряд книг и статей: «Пушкин как поэт европейский» (1880), «Что такое история литературы? (Несколько слов о литературе и задачах ее истории)» (1883), «Литературная эволюция на Западе. Очерки и наброски из теории и истории литературы, с точки зрения неспециалиста» (1886), «Историческая философия в “Войне и мире”» (1887). Второй том сочинений Н. И. Кареева носил характерный подзаголовок: «Философия истории в русской литературе» (1912), а одна из последних его книг, опубликованных при жизни, называлась «Французская революция в историческом романе» (1923).

Историк, также как и писатель, доискивается мотивов человеческих действий, обращается к внутреннему переживанию. Историк здесь не может обойтись без воображения. Примечательно, что в этом Н. И. Кареев солидаризируется со своим младшим коллегой по историко-филологическому факультету Санкт-Петербургского университета Л. П. Карсавиным, в близкие по написанию «Общей методологии...» годы работавшим над своей «Философией истории», которую он смог опубликовать уже в эмиграции в 1923 г.

Публикуемый фрагмент раскрывает еще один контекст рассуждений Н. И. Кареева, связанный с проблемой «чужой одушевленности», неизбежно следующей из психологизации истории. Вопрос о признании «чужого я», «чужой душевной жизни» в русской философии стал активно обсуждаться после публикации работы А. И. Введенского «О пределах и признаках одушевления: Новый психо-физический закон в связи с вопросом о возможности метафизики» (1892). После издания «Методологии истории» А. С. Лаппо-Данилевского (1900–1913) стало понятно, сколь важное и непосредственное значение имеет эта проблема для аксиоматики исторического исследования.



«Общие основы методологии гуманитарных наук» отражают содержание лекционного курса в Петроградском университете, который Кареев стал читать после смерти А. С. Лаппо-Данилевского в 1919 г. Курс А. С. Лаппо-Данилевского назывался «Методология истории», хотя фактически он пытался сформулировать «теорию обществознания». «Общая методология гуманитарных наук» не повторяет курс А. С. Лаппо-Данилевского. Это самостоятельный, оригинальный курс, написанный во многом с других философских позиций, но в то же время сохраняющий и некоторую тематическую преемственность с лекциями А. С. Лаппо-Данилевского.

Текст главы восстановлен по рукописи Н. И. Кареева. О том, что она, вероятнее всего, предназначалась для типографского набора, свидетельствуют корректурные знаки на полях, внешний вид – несмотря на «бумажный голод», она писана с одной стороны листа, без использования оборотов. В рукописи присутствуют пометы ученого: немногочисленные зачеркивания, вставки, приписки на полях, подчеркивания отдельных слов и словосочетаний (в наборе их должен был заменить курсив). Присутствует и авторская пагинация – листы пронумерованы цифрами 170–212 в соответствии с расположением главы в тексте книги. Однако очевидно, что рукопись не переписывалась для типографии, а писалась, как это любил Н. И. Кареев, «одним махом»: в ней есть некоторые сокращения, зачеркивания, неоконченность фраз, в отдельных местах – отсылки к параграфам других глав «Общей методологии» без указания их номера.

Документы публикуются по современным правилам орфографии. Пунктуация, стилистические особенности, подчеркивания в тексте сохранены в целях аутентичной передачи источника. При воспроизведении текста применяется поздняя, архивная пагинация.



Н. И. КАРЕЕВ  
ОБЩАЯ МЕТОДОЛОГИЯ ГУМАНИТАРНЫХ НАУК

ГЛАВА 4  
НЕПОСРЕДСТВЕННОЕ НАБЛЮДЕНИЕ  
И КОНСТАТАЦИЯ ФАКТОВ  
В ГУМАНИТАРНЫХ НАУКАХ:  
<ФРАГМЕНТ>

(Л. 38): 252. Но к числу отдельных<sup>4</sup> фактов, с которыми имеют дело гуманитарные науки и в особенности история, принадлежат и внутренние переживания людей, не могущие быть предметом непосредственного наблюдения-констатирования, но пригодные для художественного, синтетического<sup>5</sup> воспроизведения и для научно-исследовательского характера. Правы те, которые говорят, что задача истории имеет психологическую природу, поскольку мотивы человеческих действий относятся к числу внутренних переживаний людей и поскольку вся культура представляет собою внешнее выражение психической деятельности людей в качестве ее проявлений и продуктов. Заниматься историей событий и быта, элиминируя мысли, чувства, настроения, желания, стремления людей – значит превратить науку в простую и притом непонятную регистрацию одной внешней видимости, а всю духовную культуру даже, пожалуй, совсем исключить из рассмотрения, поскольку все ее содержание заключалось во внутреннем мире людей, переживавших ее идеи, понятия, представления, образы с сопровождающими их чувствами и настроениями.

(Л. 39): 253. Без психологических соображений, как уже было сказано в своем месте, не может обходиться критика достоверности источников (§), но, не обращаясь постоянно к психологии, нельзя понимать ни генезиса и эволюции идейного содержания духовной культуры, ни авторов произведений религиозной, художественной<sup>6</sup>, научной, философской, публицистической литературы, ни поведения правителей, государственных и общественных деятелей и т. п. Историк приходится проникать во внутренний мир отдельных людей, их групп, целых масс, вживаться в их психику, перевоплощаться в них, т. е. прибегать к психологическому анализу и синтезу, результатами которых и бывают то более



образные, синтетические, то более отвлеченные, аналитические характеристики авторов исторических источников, мыслителей, ученых, поэтов, разных практических деятелей. Биографии, как особый вид исторической литературы, особенно требуют<sup>7</sup> проникновения в чужую психику, но и настроения и стремления разных групп населения, партий, классов, сословий, отдельных поколений, целых наций могут быть поняты только путем вживания в эту коллективную психику. Правда психологизм в истории особенно часто заставляет прибегать к девинации, являющейся скорее плодом интуиции, нежели логическим доказательством, но без этого историческая идиография была бы совершенно мертвым знанием одной внешности исторических событий.

254. Если задача науки заключается в понимании, в объяснении явлений, то прежде чем что-либо объяснять, нужно или показать то, что подлежит объяснению или воспроизвести его не для художественного созерцания, как в искусстве, а именно для объяснения (§). В этом воспроизведении действительности для научных целей известную роль играет воображение, без которого идиографическое знание обойтись не может. Воображению принадлежит (Л. 40): немаловажное место в самом естествознании, но нужно только, чтобы воображение руководилось наблюдением, а не происходило наоборот, то есть чтобы от наблюдения не требовалось только оправдания предвзятых положений интуитивного происхождения, родственного не только художественному творчеству, но и метафизическому мышлению, в котором воображение имеет громадное значение<sup>8</sup>. Как уже не раз говорилось, в познании действительности не должно быть ничего противоречащего фактам и логике, и к этому остается прибавить, что раз ничто не фактам, ни логике не противоречит, но более или менее первым соответствует, или даже служит для них объяснением, девинация вполне законна в качестве вероятной догадки.

255. Чужие душевные переживания мы познаем (ср[авни] § ) по их словам и действиям, наблюдавшимися нами самими, чаще же другими, причем особенно важный материал представляют собой все написанное отдельными людьми вообще и в особенности о себе самих (в дневниках, в письмах, в мемуарах, автобиографиях). В деле интерпретации этого и другого материала, то есть разного рода показаний посторонних лиц, мы руководствуемся



аналогиями со своим личным внутренним опытом и теми знаниями, которые при обретении из постоянного общения с другими людьми, а также, конечно, пользуясь и научным знанием (психологическим и историческим в широком смысле слова). В познающем нужна нередко, так сказать, специальная настроенность, чтобы понять чужую душу: художник лучше поймет художника же, политический деятель – другого политического деятеля и т. п., но тут же могут лежать и (Л. 41): причины, наоборот, крайне пристрастного отношения. Если человек, настроенный религиозно, лучше может разбираться в религиозных настроениях других людей, то, с другой стороны, узко<sup>9</sup> вероисповедная точка зрения является, наоборот, всегда препятствием к пониманию, требующем непредвзятости и беспристрастия. То же можно сказать о разных направлениях в искусстве, в литературе, в философии, о разных устремлениях в политике.

256. Есть явления<sup>10</sup>, наблюдаемые нами непосредственно в нашем собственном внутреннем опыте и умопостигаемые в опыте других, которые (явления) нам кажутся более понятными, чем то, что наблюдается в опыте внешнем. По крайней мере, это относится к той внутренней связи между причиной и следствием, которую мы наблюдаем в связи между нашими хотениями и поступками и представляется нам столь непосредственно понятою. Ведь и первобытное анимистическое мирозерцание является не чем иным, как перенесением представлений, создавшихся во внутреннем опыте, на данные опыта внешнего: это было, так сказать, одухотворением всей природы, наделением ее сознательною волею. В противоположную крайность бросаются те современные ученые, которые считают верхом научности механизирование психических явлений, то есть понимание их как совершенно тождественных с явлениями материальными (§)<sup>11</sup>.

Научно-исследовательский отдел рукописей Российской государственной библиотеки (НИОР РГБ). Ф. 119. Н. И. Кареев. К. 39. Д. 5. Л. 38–41. Автограф. Подлинник. *Nauchno-issledovatel'skii otdel rukopisei Rossiiskoi gosudarstvennoi biblioteki* [Research Division of Manuscripts of the Russian State Library] (NIOR RGB), fond 119. N. I. Kareev, catalogue 39, file 5., pp. 38–41. Autograph. Original.



## Примечания

<sup>1</sup> Научно-исследовательский отдел рукописей Российской государственной библиотеки (НИОР РГБ). Ф. 119. Н. И. Кареев. К. 39. Д. 1–15. *Nauchno-issledovatel'skii otdel rukopisei Rossiiskoi gosudarstvennoi biblioteki* [Research Division of Manuscripts of the Russian State Library] (NIOR RGB), fond 119, series 39, files 1–15.

<sup>2</sup> Подробнее об истории издания см.: Долгова, Е. А. Из истории издания работы Н. И. Кареева «Общая методология гуманитарных наук» (1922–1924) // Вестник архивиста. – 2012. – № 1. – С. 239–245. DOLGOVA, E. A. *Iz istorii izdaniya raboty N. I. Kareeva 'Obshhaya metodologiya gumanitarnykh nauk' (1922–1924)* [From the history of publication of Nikolai I. Kareev's work 'General methodology of the humanities' (1922–1924). In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2012, no. 1, pp. 239–245.

<sup>3</sup> Кареев, Н. И. Общая методология гуманитарных наук / Подгот. текста, вступит. статья, коммент. А. В. Малинова // Вече: журнал русской философии и культуры. – 2011. – Вып. 22. – С. 147–174. KAREEV, N. I. *Obshhaya metodologiya gumanitarnykh nauk. Podgot. teksta, vstupit. stat'ja i komment. A. V. Malinova* [MALINOV, A. V. (ed.). General methodology of the humanities. In Russ.]. IN: *Veche: zhurnal russkoi filosofii i kul'tury*, 2011, issue 22, pp. 147–174; Кареев, Н. И. Понятие науки и классификация наук / Подгот. текста, коммент. А. В. Малинова // Клио. – 2013. – № 2. – С. 28–35. KAREEV, N. I. *Ponjatie nauki i klassifikacija nauk. Podgotovka teksta i komentarii A. V. Malinova* [MALINOV, A. V. (ed.). Notion of science and classification of sciences. In Russ.]. IN: *Klio*, 2013, no. 2, pp. 28–35.

<sup>4</sup> Слово «отдельных» – приписка в верхнем поле.

<sup>5</sup> Слово «синтетического» – приписка на полях.

<sup>6</sup> Слово «художественной» – приписка на полях.

<sup>7</sup> Зачеркнуто: «психологического мышления».

<sup>8</sup> Зачеркнуто: «не требовалось, чтобы оно только оправдывало созданной раньше [умственной] деятельностью».

<sup>9</sup> Слово «узко» – приписка на полях.

<sup>10</sup> Зачеркнуто: «вещи».

<sup>11</sup> Речь идет о рефлексологии В. М. Бехтерева и П. А. Сорокина; в момент написания работы Н. И. Кареев работал в том числе над отзывом на книгу последнего «Система социологии» (1920). См.: Кареев, Н. И. Два новых труда по социологии [часть 1]: Система социологии П. А. Сорокина / Подгот. текста, вступ. статья, коммент. Е. А. Долговой // Социологический журнал. – 2014. – № 4. – С. 95–120. KAREEV, N. I. *Dva novykh truda po sotsiologii [chast' 1]: Sistema sotsiologii P. A. Sorokina. Podgot. teksta, vstup. st. i komment. E. A. Dolgovoi* [DOLGOVA, E. A. (ed.). Two new sociological works: System of sociology by Pitirim A. Sorokin. In Russ.]. IN: *Sotsiologicheskii zhurnal*, 2014, no. 4, pp. 95–120.



## Список литературы

Долгова, Е. А. Из истории издания работы Н. И. Кареева «Общая методология гуманитарных наук» (1922–1924) // Вестник архивиста. – 2012. – № 1. – С. 239–245.

Кареев, Н. И. Два новых труда по социологии [часть 1]: Система социологии П. А. Сорокина / Подгот. текста, вступ. статья, коммент. Е. А. Долговой // Социологический журнал. – 2014. – № 4. – С. 95–120.

Кареев, Н. И. Общая методология гуманитарных наук / Подгот. текста, вступ. статья, коммент. А. В. Малинова // Вече: журнал русской философии и культуры. – 2011. – Вып. 22. – С. 147–174.

Кареев, Н. И. Понятие науки и классификация наук / Подгот. текста, коммент. А. В. Малинова // Клио. – 2013. – № 2. – С. 28–35.

## References

DOLGOVA, E. A. *Iz istorii izdaniya raboty N. I. Kareeva 'Obshhaya metodologiya gumanitarnykh nauk' (1922–1924)* [From the history of publication of Nikolai I. Kareev's work 'General methodology of the humanities' (1922–1924). In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2012, no. 1, pp. 239–245.

KAREEV, N. I. *Dva novykh truda po sotsiologii [chast' 1]: Sistema sotsiologii P. A. Sorokina*. Podgot. teksta, vstup. st. i komment. E. A. Dolgovoï [DOLGOVA, E. A. (ed.). Two new sociological works: System of sociology by Pitirim A. Sorokin. In Russ.]. IN: *Sotsiologicheskii zhurnal*, 2014, no. 4, pp. 95–120.

KAREEV, N. I. *Obshhaya metodologiya gumanitarnykh nauk. Podgot. teksta, vstupit. stat'ja i komment. A. V. Malinova* [MALINOV, A. V. (ed.). General methodology of the humanities. In Russ.]. IN: *Veche: zhurnal russkoi filosofii i kul'tury*, 2011, issue 22, pp. 147–174.

KAREEV, N. I. *Ponjatie nauki i klassifikacija nauk. Podgotovka teksta i kommentarii A. V. Malinova* [MALINOV, A. V. (ed.). Notion of science and classification of sciences. In Russ.]. IN: *Klio*, 2013, no. 2, pp. 28–35.

## Сведения об авторах

Долгова Евгения Андреевна, кандидат исторических наук, доцент, Российский государственный гуманитарный университет, доцент, г. Москва, Российская Федерация, 8-905-69556-08, dolgova-evg@rambler.ru

Малинов Алексей Валерьевич, доктор философских наук, профессор, Санкт-Петербургский государственный университет, профессор, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, a.v.malinov@gmail.com

## About author

Dolgova Evgeniya Andreevna, PhD in History, associate professor, Russian State University for the Humanities, assistant professor, Moscow, Russian Federation, +7-905-69556-08, dolgova-evg@rambler.ru



Malinov Alexey Valerievich, PhD in Philosophy, professor, St. Petersburg State University, professor, St. Petersburg, Russian Federation, a.v.malinov@gmail.com

## Сведения о грантах

Статья подготовлена при финансовой поддержке гранта РГНФ (проект № 15-03-00488).

## Grant information

This article has been prepared with financial support of the Russian State Science Fund (science project no. 15-03-00488).

## В редакцию статья поступила 21.05.2017 г., опубликована:

Долгова, Е. А., Малинов, А. В. «Понять чужую душу»: Фрагменты из неопубликованного труда историка, социолога, методолога науки Н. И. Кареева // Вестник архивиста. – 2017. – № 4. – С. 236–247.

## Submitted 21.05.2017, published:

DOLGOVA, E. A., MALINOV, A. V. 'Ponyat' chuzhuyu dushu': *Fragmenty iz neopublikovannogo truda istorika, sotsiologa, metodologa nauki N. I. Kareeva* ['To read another man's soul': Excerpts from an unpublished work of Nikolai I. Kareev, historian, sociologist, and methodologist. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2017, no. 4, pp. 236–247.